

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по делу № А72-7405/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КПД-1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров уступки права требования к МБУ «Стройзаказчик» от 21.05.2015 № 63, от 31.08.2015 № 171, от 30.09.2015 № 259, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Средневолжская строительная компания» (далее – общество), применения последствий их недействительности в виде восстановления права требования должника к МБУ «Стройзаказчик» на сумму 120 113 564 рублей 90 копеек.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.03.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 отменено определение суда первой инстанции от 14.03.2019 в части применения последствий недействительности сделки, в указанной части принят новый судебный акт о взыскании с общества в конкурсную массу должника 120 113 564 рублей 90 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.08.2019 отменены определение суда первой инстанции от 14.03.2019 и постановление апелляционного суда от 28.05.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив возмездный характер отношений, пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для признания оспариваемых сделок недействительными, указав на недоказанность причинения вреда имущественным правам и интересам должника и его кредиторов в результате заключения данных сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной налоговой службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк