

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Ритуал» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу № А40-214996/2019

по заявлению учреждения о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган, управление) от 18.07.2019 по делу № 077/06/57-5579/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Гаруда Групп» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов по содержанию оргтехники, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях учреждения выявлены нарушения части 1 статьи 34, части 2 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившиеся в направлении заказчиком проекта государственного контракта в адрес победителя закупки без учета представленных в составе заявки качественных характеристик товаров.

В целях устранения выявленных нарушений законодательства об осуществлении закупок выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 443, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2, части 1 статьи 34, части 3 статьи 66, части 4 статьи 67, части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных актов.

Судебные инстанции исходили из того, что общество имело право предложить к поставке товар, отличный от условий закупочной документации, а учреждение, признавшее его победителем, обязано было указать в контракте товар с учетом качественных характеристик, представленных в составе заявки.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению города Москвы «Ритуал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова