

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рифарм М» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 по делу № А42-8284/2019 Арбитражного суда Мурманской области по иску Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманский многопрофильный центр имени Н.И. Пирогова Федерального медико-биологического агентства» (далее - истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Рифарм М» (далее - ответчик, общество) о расторжении контракта от 29.04.2019 № 0349100021119000054 ИКЗ 191519005315951900100100370362120000 в связи с нарушением сроков поставки лекарственных препаратов для медицинского применения,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт, согласно условиям которого поставщик обязался в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (в соответствии со спецификацией), а заказчик - принять и оплатить поставленный товар.

Учреждением в адрес общества направлены заявки от 25.04.2019 (повторная заявка от 20.05.2019), 21.06.2019, 08.07.2019, во исполнение которых поставка товара осуществлена с существенным нарушением срока поставки, частично товар не поставлен.

В связи с выявленными нарушениями условий контракта учреждение 10.06.2019 направило в адрес общества требование № 16- 12/669 о надлежащем исполнении контракта в части поставки товара и уплате пеней.

Требование о надлежащем исполнении обязательств по контракту в части поставки товара ответчиком не исполнено, что явилось основанием для направления поставщику претензии от 12.07.2019 № 16-06/804, в которой заказчик просил в течение тридцати календарных дней со дня ее направления подписать прилагаемое соглашение о расторжении контракта или отказаться от его подписания, указав причины отказа в письменном виде.

В связи с тем, что в установленный срок не был получен мотивированный отказ либо подписанное обществом соглашение, учреждение обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении контракта в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности ответчиком обстоятельств добровольного подписания соглашения о расторжении контракта.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении иска, суд округа, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о том, что соглашение о расторжении контракта сторонами не было достигнуто, в связи с чем истец обоснованно обратился в суд с иском о расторжении контракта.

Суд округа указал, что учреждением были предприняты действия, направленные на внесудебное урегулирование отношений по контракту, между

тем обществом не представлено доказательств подписания соглашения о расторжении и получения подписанного экземпляра соглашения учреждением в течение 30 календарных дней со дня направления претензии.

При этом суд отметил, что направление 03.10.2019 обществом подписанного соглашения о расторжении контракта осуществлено с пропуском срока, установленного в претензии.

Более того, контракт не был и не мог быть признан расторгнутым на основании направленного учреждением 12.07.2019 соглашения, поскольку после указанной даты продолжал исполняться сторонами, стоимость поставленного товара с учетом дальнейших поставок существенно изменилась, в связи с чем 27.08.2019 поставщик направил учреждению новую редакцию соглашения.

Таким образом, суд округа указал, что выводы судов о том, что стороны контракта пришли к соглашению о его расторжении являются неверными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы суда, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Нарушений судом округа процессуальных норм права, являющихся основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рифарм М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова