

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А45-31837/2019 Арбитражного суда Новосибирской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» к государственному учреждению - Новосибирскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительными решений от 14.05.2019 № 27/ПДС о возмещении расходов, излишне понесенных территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации, № 104 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 указанные судебные акты о признании недействительным решения № 104 в части доначисления штрафа за непредставление документов в размере 800 рублей, взыскания с фонда в пользу общества расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей оставлены без изменения, в остальной части судебные акты отменены.

По эпизодам, связанным с оспариванием решений №27/ПДС и № 104 о доначислении страховых взносов на выплаты сотрудникам Гладиевской И.А. и Пирогову Д.Н. в качестве возмещения затрат по уплате процентов по займам (кредитам), а также на выплаты Фатеевой Е.В. пособия по временной нетрудоспособности, взыскании государственной пошлины в размере 3 000 рублей дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В удовлетворении требования общества о признании недействительным решения № 104 по эпизодам, связанным с выплатой пособия по временной нетрудоспособности в пользу Шустер В.В. и начислением штрафа за непредставление документов в размере 8 600 рублей, отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частично отказывая в удовлетворении требований, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», и исходил из того, что документально неподтвержденная выплата сумм в виде пособия по временной нетрудоспособности подлежит обложению страховыми взносами, а также указал, что общество не представило документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью уплаты взносов.

Требование по эпизодам начисления взносов на выплаты работникам в возмещение затрат по уплате процентов по займам (кредитам), а также на выплаты Фатеевой Е.В. пособия по временной нетрудоспособности передано на новое рассмотрение для полного и всестороннего исследования всех фактических обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела, и принятия обоснованного решения исходя из характера спорных выплат.

При этом суд округа указал, что фондом выполнена обязанность по извещению лица о времени и месте рассмотрения материалов проверки, тогда как суды не учли положения статьи 26.20 Федерального закона № 125-ФЗ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку в части направления дела на новое рассмотрение заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

Приведенные в жалобе доводы относительно процедуры рассмотрения материалов проверки не свидетельствует о том, что общество было лишено возможности реализовать гарантии защиты. Общество не указывает, какие конкретно документы, возражения и объяснения было лишено возможности представить, и как это могло повлиять на принятие решения. Доказательств рассмотрения материалов проверки в иную дату, чем указано в извещении, не приведено.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

