

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНРУСКОМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А40-182624/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНРУСКОМ» (далее - заявитель, общество) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 02.07.2019 по делу № №РГОЗ-106/19 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО»

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 21.05.2019 корпорацией (заказчик) в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку транспортных средств для радиоактивных веществ.

В соответствии с итоговым протоколом проведения запроса предложений от 03.06.2019 № 0573100002519000432-2 заявка общества признана соответствующей требованиям документации.

Заказчиком 10.06.2019 в единой информационной системе размещен проект контракта, в ответ на который обществом 17.06.2019 размещен протокол разногласий.

Рассмотрев указанные разногласия, заказчиком 18.06.2019 размещен доработанный проект контракта в единой информационной системе, который подписан обществом 21.06.2019 и к нему приложена банковская гарантия от 20.06.2019 № БГ-304237/2019.

24.06.2019 заказчиком в единой информационной системе размещен протокол о признании общества уклонившимся от заключения контракта ввиду несоответствия представленной банковской гарантии конкурсной документации и непредставления надлежащего обеспечения исполнения контракта.

По результатам рассмотрения обращения заказчика ФАС России вынесено решение о включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с решением антимонопольного органа послужило основанием обращения общества в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 83.2, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», суды трех инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям

действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции указали, что представленная обществом банковская гарантия не соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем не могла быть принята заказчиком в качестве надлежащего обеспечения исполнения контракта.

Из условий спорной банковской гарантии следует о покрытии банковской гарантией обязательства «по возмещению принципалом убытков бенефициара, в том числе при их наличии в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по контракту». В тоже время, согласно условиям конкурсной документации банковская гарантия должна обеспечивать все обязательства по государственному контракту, в том числе обязательства по возмещению принципалом убытков бенефициара.

Суды отметили, что данное обстоятельство ухудшает положение заказчика по сравнению с тем, на что он был вправе рассчитывать исходя из положений документации о проведении запроса предложений.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможном участии в иных закупках для обеспечения государственных нужд, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИНРУСКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова