

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-12950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2020 по делу № А31-3230/2018 Арбитражного суда Костромской области

по иску публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» к администрации Парфеньевского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области (далее - администрация) о взыскании 1 088 182 рублей 73 копеек задолженности,

по встречному иску администрации к публичному акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» и обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» о признании недействительным договора уступки прав (цессии) от 30.11.2017 № 06-3-1/759(2017) и применении последствий недействительности сделки,

по встречному иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» о признании недействительным соглашения от 23.11.2017 о предоставлении субсидии на возмещение затрат и применении последствий недействительности сделки,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального образования Парфеньевский муниципальный район Костромской области в лице администрации,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 15.08.2019 исковое заявление АО «Костромская сбытовая компания» удовлетворено, в удовлетворении встречных исковых заявлений администрации отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.05.2020, решение суда первой инстанции частично отменено, в удовлетворении искового заявления АО «Костромская сбытовая компания» отказано; встречный иск администрации к ООО «Водоканал» удовлетворен, признано недействительным соглашение от 23.11.2017 о предоставлении субсидии на возмещение затрат. В удовлетворении встречного искового заявления администрации о признании недействительным договора уступки прав (цессии) от 30.11.2017 № 06-3-1/759(2017) отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Костромская сбытовая компания», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией и ООО «Водоканал» заключено соглашение от 23.11.2017 о предоставлении субсидии на возмещение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг холодного водоснабжения за первое полугодие 2017 года, в соответствии с пунктом 1.1 которого получателю из бюджета сельского поселения предоставляется субсидия в целях возмещения недополученных доходов и понесенных затрат, возникших при государственном регулировании тарифов на питьевую воду, отпускаемую всем категориям потребителей на территории Парфеньевского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области за первое полугодие 2017 года в размере 1 088 182 рублей 73 копеек, которая должна быть направлена на погашение задолженности за потребленную электроэнергию.

ООО «Водоканал» (цедент) и ПАО «Костромская сбытовая компания» (цессионарий) заключили договор уступки прав (цессии) от 30.11.2017 № 06-3-1/759(2017), уведомив администрацию о состоявшейся уступке права требования письмом от 28.12.2017 № 03-2/10/18383.

Неисполнение администрацией претензии АО «Костромская сбытовая компания» от 11.01.2018 № 02-2/16/142 о погашении задолженности послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд.

Кроме того, администрация обратилась в суд со встречными исками к ООО «Водоканал» и ПАО «Костромская сбытовая компания» о признании недействительными соглашения от 23.11.2017 о предоставлении субсидии и договора уступки прав (цессии) от 30.11.2017 № 06-3-1/759(2017).

Удовлетворяя исковое заявление АО «Костромская сбытовая компания» и отказывая администрации в удовлетворении встречных исков, суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания недействительными соглашения от 23.11.2017 и договора уступки прав (цессии) от 30.11.2017, установив неисполненную обязанность администрации по выплате сумм спорной субсидии.

Отменяя частично решение суда, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2, 12 Порядка предоставления субсидий на возмещение недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг холодного водоснабжения, утвержденного постановлением администрации от 23.05.2016 № 34 (далее - Порядок предоставления субсидий), пунктом 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с администрации задолженности, признав недействительным соглашение от 23.11.2017 о предоставлении субсидии на возмещение затрат.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что при подаче заявки на получение субсидии ООО «Водоканал» не представлены документы, предусмотренные пунктом 12 Порядка предоставления субсидий; не представлено доказательств, свидетельствующих об установлении тарифов на уровне, не покрывающем расходы данного лица на оказание регулируемого вида деятельности, экспертное заключение регулирующего органа; данные, подтверждающие расчет субсидии, не проверялись при подписании соглашения о предоставлении субсидии.

Установлено, что за период деятельности с 2015 года субсидии данной организации не предоставлялись, заявки на получение субсидий не подавались; в бюджете Парфеньевского сельского поселения на 2017 год финансирование на предоставление субсидий в связи с оказанием услуг холодного водоснабжения не предусматривалось. Соглашение о предоставлении субсидии

подписано главой администрации непосредственно перед прекращением полномочий.

С учетом установленных обстоятельств, суд указал на отсутствие у ООО «Водоканал» права требования к администрации о выплате субсидии в заявленной сумме, равно как и у ПАО «Костромская сбытовая компания» на основании заключенного договора уступки прав (цессии).

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Довод подателя жалобы о допущенных процессуальных нарушениях при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в части переоценки установленных судом первой инстанции обстоятельств являлся предметом рассмотрения суда округа и обоснованно отклонен; довод о непривлечении к участию в деле в качестве третьего лица Департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области отклоняется, поскольку не свидетельствует о принятии необоснованного судебного акта по существу спора.

Иные доводы АО «Костромская сбытовая компания», изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова