

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТехСнаб» (далее - общество), индивидуального предпринимателя Егоровой Татьяны Леонтьевны (далее – ИП Егорова Т.Л.), индивидуального предпринимателя Баранова Никиты Александровича (далее – ИП Баранов Н.А.) и администрации Новоуральского городского округа (далее – администрация) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А60-7567/2019 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлениям общества, ИП Егоровой Т.Л., ИП Баранова Н.А. и администрации о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 16.01.2019 № 07-07/2018 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А60-7567/2019, А60-7562/2019, А60-8326/2019, А60-7560/2019, А60-7561/2019, А60-7558/2019),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.07.2020 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права при вынесении

обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 07-07/3/2018, возбужденного на основании обращения Федеральной службы безопасности о фактах сговора при осуществлении в 2015-2017 годах закупок неконкурентными способами, антимонопольным органом принято решение от 16.01.2019.

Управление пришло к выводу о нарушении администрацией, обществом, ИП Егоровой Т.Л., ИП Барановым Н.А. пунктов 1 и 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в достижении соглашений, направленных на ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующим субъектам и на завышение цен товаров, работ, услуг, приобретаемых образовательными организациями Новоуральского городского округа.

Предписанием управления от 16.01.2019 на общество, ИП Егорову Т.Л. и ИП Баранову Н.А. возложены обязанности по перечислению в бюджет 4 076 248 рублей 84 копеек, 1 223 483 рублей 42 копеек, 5 529 235 рублей 22 копеек соответственно.

По итогам пересмотра на основании пункта 1 части 2 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом принято решение от 22.10.2019 о признании факта нарушения администрацией, обществом, ИП Егоровой Т.Л., ИП Барановым Н.А. пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении соглашения, направленного на ограничение хозяйствующим субъектам доступа на товарные рынки тех товаров (работ, услуг), которые поставлялись, выполнялись (оказывались) для нужд муниципальных образовательных организаций (мебель, продукты питания, школьное оборудование, компьютерное оборудование, канцелярские товары, хозяйственный инвентарь, моющие средства, салфетки, ткань, полотенца, кисти, краска, валики, ведра, баки, метлы, щетка, посуда, пищеварочные котлы, мыльницы, держатели полотенец, одеяла, полотна, мыло, развивающие игры, столы и т.д.), а также ремонтно-строительные работы

(замена деревянных окон, линолеума, капитальный ремонт, монтаж СВН) на территории Новоуральского городского округа в период с 2016 по 2019 годы.

Предписаниями управления от 22.10.2019 на общество, ИП Егорову Т.Л. и ИП Баранова Н.А. возложены обязанности по перечислению в бюджет 27 788 069 рублей 89 копеек, 1 494 571 рубля, 5 897 715 рублей 97 копеек соответственно.

Не соглашаясь с ненормативными актами антимонопольного органа от 16.01.2019, общество, ИП Егорова Т.Л., ИП Баранов Н.А. и администрация обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, учитывая, что управлением доводов в обоснование принятых 16.01.2019 ненормативных актов не представлено, пришли к выводу о том, что в рамках настоящего спора законность и обоснованность решения от 16.01.2019 антимонопольным органом не подтверждена.

Отменяя принятые по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил, что судами нарушены положения процессуального законодательства, не установлена совокупность условий, необходимых для признания ненормативных актов недействительными.

При таких обстоятельствах суд округа, руководствуясь положениями статей 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направил дело на новое рассмотрение, указав, что суду следует устранить указанные нарушения норм права, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку доводам лиц, участвующих в деле, рассмотреть вопрос о целесообразности объединения настоящего дела с делом № А60-62619/2019 в одно производство для совместного рассмотрения.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехСнаб», индивидуальному предпринимателю Егоровой Татьяне Леонтьевне, индивидуальному предпринимателю Баранову Никите Александровичу и администрации Новоуральского городского округа в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

