

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Салимстрой» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.10.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2020 по делу № А57-27128/2018

по иску муниципального общеобразовательного учреждения - средней общеобразовательной школы № 8 г. Аткарска Саратовской области (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Салимстрой» (далее – общество) о расторжении договора на капитальный ремонт кровли (устройство скатной кровли) от 23.07.2018 № 225497

по встречному иску общества к учреждению о взыскании 3 384 724 рублей задолженности по оплате выполненных работ,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.01.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили первоначальный иск, признав, что общество (подрядчик) не выполнило работы с надлежащим качеством в установленный договором срок; в удовлетворении встречного иска отказано, поскольку установленный результат работ оплате учреждением (заказчиком) не подлежит.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и представленным доказательствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов