

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Голышевой Людмилы Геннадьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2020 по делу № А33-29543/2017 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Голышева Александра Павловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании всех включённых в реестр обязательств Голышева А.П. перед уполномоченным органом общими с супругой - Голышевой Л.Г. в размере 27 998 755 рублей 61 копейки, в том числе: 21 270 732 рубля 94 копейки – основной долг, 5 942 351 рубль 11 копеек – пени, 785 671 рубль 56 копеек – штрафы.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2019 заявленные требования удовлетворены частично, обязательства супругов Голышева А.П. и Голышевой Л.Г. по требованиям уполномоченного органа в размере 13 549 437 рублей 03 копейки, из них: 13 277 669 рублей 53 копейки основного долга, 271 767 рублей 50 копеек пени, признаны общими. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2020, изменено определение суда первой инстанции от 27.12.2019, требования удовлетворены частично, обязательства супругов Голышевых по требованиям уполномоченного органа в размере 27 213 084 рублей 05 копеек из них: 21 270 732 рубля 94 копейки основного

долга, 5 942 351 рубль 11 копеек пени, признаны общими. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что имущество, на которое начислен налог, является совместно нажитым и Голышева Л.Г. обладала всеми правами собственника имущества, пришёл к выводу об обоснованности заявления в части признания задолженности по имущественным налогам общим обязательствам супругов, а также в части пени, начисленных в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате данных имущественных налогов, поскольку Голышева Л.Г. не была лишена возможности своевременно уплатить налог на совместно нажитое имущество.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из того, что полученные от предпринимательской деятельности должника денежные средства были направлены на нужды семьи, в связи с чем долги по налогам, возникшие из предпринимательской деятельности должника, являются общими обязательствами супругов, признав обоснованность заявления в данной части.

Суд округа поддержал указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав, что действия супругов по разделу совместно нажитого имущества без намерения раздела обязательств имеют признаки направленности на избежание ответственности за неисполнение обязанностей по уплате налогов. В своих выводах суды руководствовались положениями статей 210 и 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 33-35, 39 и 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 357, 388 и 400 Налогового кодекса Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Голышевой Людмиле Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк