

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-11121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИРИТ-СИНВЭЙ Телеком Технолоджи» и общества с ограниченной ответственностью «Юнисел» на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу № А40-158420/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НИРИТ-СИНВЭЙ Телеком Технолоджи» и общества с ограниченной ответственностью «Юнисел» (далее - общества, заявители) о признании недействительным решения Государственной комиссии по радиочастотам (далее - комиссия) от 01.07.2016 № 16-37-09-5 (пункт 1) в части прекращения действия решения комиссии от 23.10.2006 № 06-17-05-255 в отношении ООО «Юнисел»,

при участии в деле в качестве третьих лиц - Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2017 заявителям отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общества обратились в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 14.12.2016 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020, в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, общество ссылалось на Определение от 20.12.2018 № 3065-О, которым Конституционный Суд Российской Федерации отнес лишение пользователя выделенных полос радиочастот к специальной мере государственного понуждения, которая, в свою очередь, должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, пропорциональной, соразмерной и необходимой для защиты не только публичных интересов государства, но и частных интересов физических и юридических лиц как субъектов правоотношений в сфере связи.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о

том, что указанные заявителем обстоятельства не являются новыми, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что в данном случае из определения от 26.11.2018 № 3065-О не следует, что Конституционным Судом Российской Федерации выявлен новый конституционно-правовой смысл положений Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» или подпунктов «к», «п» пункта 5 Положения о Государственной комиссии по радиочастотам, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2004 № 336, по сравнению с тем смыслом данных положений, при котором они были применены судами ранее.

Как указано в определении, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, аналогичная изложенной в данном определении, имеет универсальный характер в отношении мер государственного принуждения, которую Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал, в том числе применительно к механизму досрочного прекращения, приостановления или ограничения права пользования тем или иным ресурсом (определение от 09.03.2017 № 565-О).

Суды также отметили, что согласно указанному определению Конституционного Суда Российской Федерации, действующее правовое регулирование содержит исчерпывающий перечень оснований для прекращения или отказа в продлении срока действия разрешения на использование радиочастотного спектра и не содержит какой-либо неопределенности.

Выводы судебных инстанций являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию обществ, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НИРИТ-СИНВЭЙ Телеком Технолоджи» и обществу с ограниченной ответственностью «Юнисел» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова