

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кезина Александра Николаевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020 по делу № А56-99354/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) ассоциации проектировщиков «ГлавПроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Чувикина Юлия Владимировна обратилась в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Кезина А.Н. 7 952 000 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо надлежащим образом установить действительную правовую природу отношений между должником и обществами с ограниченной ответственностью «Финанс Инвест» и «АудитКонсалт», надлежащим образом проверить основания для перечисления денежных средств должником в пользу указанных лиц и наличие встречного исполнения, дать мотивированную оценку доводам конкурсного управляющего должником.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кезину Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк