

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4373 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020 по делу № А56-60364/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РИЛ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ковшова Полина Витальевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой акта от 31.07.2017 о зачёт взаимных требований должника по договору подряда от 31.03.2015 № УШ2-2015/К3 и общества по договору поставки от 16.12.2013 № Ф-1612 на сумму 2 395 130 рублей 71 копейка и применении последствия недействительности сделки в виде восстановления взаимных обязательств сторон по указанным договорам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки в пределах месяца до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве должника за пределами обычной хозяйственной деятельности при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя о сальдировании были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк