

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-12049 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сенченкова Михаила Викторовича (далее – заявитель) на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2020 по делу № А62-6424/2018 Арбитражного суда Смоленской области о несостоятельности (банкротстве) Дементьева Сергея Владимировича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Смоленской области от 16.03.2020 признаны недействительными взаимосвязанные сделки должника, применены последствия недействительности сделок.

Не согласившись с названным судебным актом, Сенченков М.В. обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 65, 115, 117, 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 32 и 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из пропуска заявителем, извещённым надлежащим образом о рассмотрении настоящего обособленного спора, процессуального срока на её подачу и не представившим доказательства наличия юридически значимых обстоятельств, объективно препятствовавших своевременно реализовать своё право на обжалование судебного акта в установленный законом срок.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сенченкову Михаилу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк