

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации Красномакского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.05.2020 по делу № А27-19282/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоЭкспертиза» (далее – общество) к администрации о взыскании 594 000 руб. долга, 142 001 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 07.08.2019 и далее с 08.08.2019 до момента фактического исполнения обязательства по договорам от 18.10.2016 № 39-2016/4, № 39-2016/5, № 39-2016/6, № 39-2016/7, № 39-2016/8, № 39-2016/9 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску администрации к обществу о признании недействительными и прекращении действия на будущее время договоров от 18.10.2016 № 39-2016/1, № 39-2016/2, № 39-2016/3, № 39-2016/4, № 39-2016/5, № 39-2016/6, № 39-2016/7, № 39-2016/8, № 39-2016/9, № 39-2016/10, № 39-2016/11,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 22.05.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт выполнения обществом работ по договорам и принятия их результата администрацией без возражений и замечаний. Учитывая отсутствие доказательств оплаты спорных работ, не установив оснований для признания договоров недействительными, в том числе по мотиву пропуска срока исковой давности, суды, руководствуясь статьями 166, 179, 181, 199, 309, 310, 395, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательства», признали обоснованными первоначальные исковые требования и отказали в удовлетворении встречных исковых требований.

Доводы заявителя о нарушениях судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права, выразившихся в отказах в удовлетворении ходатайств об участии в судебном заседании представителя администрации путем использования систем видео-конференц-связи, подлежат отклонению, так как суды, отказывая в удовлетворении этих ходатайств, приводили обоснованные доводы, в силу которых они не подлежали удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Красномакского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова