

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-12164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Витмет» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 30.08.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2020 по делу № А83-801/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Соболева Надежда Сергеевна (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Витмет» (далее – ООО «Витмет») и обществу с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» (далее – ООО «АКБ») о признании недействительной сделки по внесению в уставный капитал ООО «АКБ» недвижимого имущества, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Данилова, 43, кадастровые номера: 90:22:010304:128, 90:22:010304:130, 90:22:010304:131, 90:22:010304:153, 90:22:010304:222, 90:22:010304:226, 90:22:010304:227, 90:22:010304:228, 90:22:010304:229, 90:22:010304:2580 (далее - спорное имущество, объекты недвижимости, нежилые строения), оформленной актом приема-передачи имущественного вклада в уставный капитал от 14.11.2017, подписанным между ООО «Витмет» в лице директора Прелого А.И. и ООО «АКБ»; признании отсутствующим права собственности ООО «АКБ» на нежилые строения, расположенные по

ул. Данилова, 43 в г. Симферополе, кадастровые номера 90:22:010304:128, 90:22:010304:130, 90:22:010304:131, 90:22:010304:153, 90:22:010304:222, 90:22:010304:226, 90:22:010304:227, 90:22:010304:228, 90:22:010304:229, 90:22:010304:2580.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Жумыкин Альберт Константинович, распорядитель имущества ООО «Витмет» Кучак Юрий Федорович, Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Махачкале.

В свою очередь ООО «АКБ» предъявило встречные требования о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.03.2017 № 2 и дополнительного соглашения от 22.12.2017 к нему, а также применении последствий недействительности сделки.

Определением от 23.08.2019 производство по встречному иску прекращено ввиду отказа ООО «АКБ» от требований.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2020, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что факт владения Предпринимателем спорным имуществом не установлен; истец не является стороной сделки, правом на подачу негаторного иска не наделен.

В нарушение норм процессуального права суды приняли решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в частности неуполномоченного продавца имущества, действовавшего от имени ООО «Витмет».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Витмет» зарегистрировано 22.07.1997 в соответствии с законодательством Украины, о чем в ЕГРПОУ 27.12.2004 внесена запись за номером 1882120 0000 001716.

В июле 2014 года произошли изменения в составе учредителей общества, в результате которых единственным его участником стал Жумыкин А.К., что

подтверждается дополнениями к уставу, зарегистрированными 06.08.2014 № 10261050018011932 и пунктом 5.3 Устава.

Согласно извлечению от 05.05.2017 № 1002547795 из Государственного реестра юридических лиц, физических лиц - предпринимателей по состоянию на 01.01.2017 ООО «Витмет» (код ЕГРПОУ 24029801) находилось по адресу: 18000, Черкасская обл., г. Черкассы, Сосновский р-н, ул. Шевченко, д. 150; участником общества указан Жумыкин А.К.; подписантом (руководителем) числится Ярош Андрей Степанович; местонахождение регистрационного дела: Департамент организационного обеспечения Черкасского городского совета.

Между ООО «Витмет» 02.03.2017 в лице директора Яроша А.С., от имени которого в силу полномочий, основанных на доверенности, действует Руденко Виталий Николаевич, и Предпринимателем заключен договор купли-продажи № 2 недвижимого имущества стоимостью 35 000 000 рублей, находящегося по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Данилова, 43.

Приобретенное имущество передано Предпринимателю по передаточному акту от 02.03.2017 к договору купли-продажи от 02.03.2017 № 2. Также покупателю передана вся техническая документация на приобретенные объекты недвижимости, правоустанавливающие документы и кадастровые паспорта.

Как указывает истец, право собственности на спорное имущество в ЕГРПН зарегистрировано не было, вместе с тем, с момента передачи недвижимости Предприниматель непрерывно, на постоянной основе пользовался и владел недвижимостью и нес расходы по его содержанию.

14.11.2017 между ООО «Витмет» в лице директора Прелого Александра Ивановича и ООО «АКБ» в лице директора Павлова Андрея Петровича заключена спорная сделка, оформленная актом приема-передачи имущественного вклада в уставный капитал, в соответствии с которой ООО «Витмет» передало, а ООО «АКБ» приняло имущественный вклад в размере 39 254 077 рублей 23 копейки, а именно спорные нежилые строения, расположенные по ул. Данилова, 43 в г. Симферополе. Право собственности зарегистрировано за ООО «АКБ» в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно извлечению от 05.05.2017 № 1002547886 из Государственного реестра юридических лиц, физических лиц - предпринимателей Украины по состоянию на 05.05.2017 местонахождение ООО «Витмет», код ЕГРПОУ 24029801 изменено на: 09700, Киевская обл., Богуславский р-н., Богуслав, ул. Николаевская, 27; участником и руководителем общества указан Прелый А.И.

Из этого же извлечения усматривается, что 13.03.2017 и 14.03.2017 в Едином государственном реестре юридических лиц, физических лиц предпринимателей и общественных формирований зарегистрированы изменения в учредительные документы общества в части изменения его местонахождения и изменения в части смены руководителя юридического лица.

Однако, как полагает истец, Жумыкин А.К. как единственный учредитель (участник) общества никогда не распоряжался своей долей в юридическом лице, никаких решений, которые бы служили основанием для внесения изменений в учредительные документы и сведения в отношении ООО «Витмет», не принимал и никого на это не уполномочивал.

В результате совершения неправомерных действий новый участник ООО «Витмет» Прелый А.И. приобрел возможность на распоряжение всем имуществом общества по своей воле и в своих интересах.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 11, 167, 168, 223, 224, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127, а также учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А83-802/2018, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что в момент совершения оспариваемой сделки по отчуждению недвижимого имущества ООО «Витмет» Прелый А.И. не имел полномочий выступать от имени данного юридического лица, установив при этом факт владения и фактического пользования Предпринимателем спорным имуществом.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Витмет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова