

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 06.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по делу № А55-35063/2019,

УСТАНОВИЛ:

Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Самарской области) (далее - истец, Нижне-Волжское управление) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Некрасову Игорю Георгиевичу (далее - ответчик, ИП Некрасов И.Г., предприниматель) о признании недействительным договора водопользования от 24.06.2015, зарегистрированного в государственном водном реестре 06.07.2015 N 63-11.01.00.015-Х-ДИБВ-Т/2015-00708/00.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты,

удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор водопользования между ИП Некрасовым И.Г. и Нижне-Волжским БВУ заключен в нарушение порядка, установленного статьей 16 Водного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 №230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона».

Учитывая ничтожный характер сделки, Нижневолжское БВУ считает необоснованным применение судами пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Некрасов И.Г. обратился в Нижне-Волжское управление с заявлением (от 16.01.2015 вх. N 175) о предоставлении в пользование участка акватории залива Самарский (Саратовское водохранилище) площадью 0, 010323 кв. км, в границах Самарская область, г. Самара Железнодорожный район, на 1 397 км от устья р. Волга (на 8,98 км залива Самарский), правый берег, с соответствующими географическими координатами участка водопользования с целью размещения обслуживающих маломерных судов, сроком действия до 06.07.2035.

24.06.2015 между Нижне-Волжским управлением и предпринимателем заключен договор водопользования, зарегистрированный 06.07.2015 в государственном водном реестре за N 63-11.01.00.015-Х-ДИБВ-Т/2015-00708/00 на использование части акватории залива Самарский, Саратовского водохранилища, площадью 0,010323 кв. км, в границах Самарская область, г. Самара, Железнодорожный район, на 1 397 км от устья р. Волга (на 8,98 км залива Самарский), правый берег, для отстоя маломерных судов, сроком действия до 06.07.2035.

Нижне-Волжское управление полагая, что договор водопользования от 24.06.2015 является ничтожной сделкой ввиду его заключения без проведения аукциона в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 N 165 "О подготовке и заключении

договора водопользования" (далее - постановление Правительства N 165, Правила подготовки и заключения договора водопользования), обратилось к предпринимателю с предложением от 21.06.2016 N KE-12/1863 о расторжении названного договора водопользования в добровольном порядке, приложив соглашение о расторжении договора от 24.06.2015 N 63-11.01.00.015-X-ДИБВ-Т/2015-00708/00.

Поскольку данное соглашение предпринимателем не подписано, Нижне-Волжское управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 28.05.2015 по делу N А55-6195/2015 удовлетворено заявление ИП Некрасова И.Г., признаны незаконными действия Нижне-Волжского управления, выраженные в извещении от 30.01.2015 N KE-12/193 по проведению аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования участком акватории водного объекта площадью 0,010323 кв. км, залив Самарский (Саратовское водохранилище), в границах Самарская область, г. Самара, Железнодорожный район, на 8,98 км от устья залива Самарский, для отстоя маломерных судов с соответствующими географическими координатами.

В порядке устранения нарушенных прав и интересов предпринимателя на Нижне-Волжское управление возложена обязанность по рассмотрению заявления предпринимателя на заключение договора водопользования участком акватории водного объекта площадью 0,010323 кв. км, залив Самарский (Саратовское водохранилище), в границах Самарская область, г. Самара, Железнодорожный район, на 8,98 км от устья залива Самарский, для отстоя маломерных судов с соответствующими географическими координатами, в порядке и сроки, установленные Правилами подготовки и заключения договора водопользования.

В рамках рассмотрения указанного дела установлено, что участок акватории используется заявителем на основании договора водопользования от 26.02.2010, зарегистрированного 18.03.2010 в государственном реестре №63-11.01.00.015-X-ДРБВ-Т-2010-00103/00. Право на заключение договора водопользования от 26.2010 было приобретено заявителем, подавшем единственную заявку на аукционе. В соответствии с положениями водного законодательства аукцион был признан несостоявшимся, договор был заключен с заявителем как с единственным участником аукциона.

Заявитель, полагая, что в соответствии со статьей 15 Водного кодекса Российской Федерации имеет преимущественное право на заключение договора водопользования на новый срок, известил уполномоченный орган письмом от 25.09.2014 №3969, а затем подал заявление от 16.01.2015 №175 на заключение договора в сроки, предусмотренные законодательством.

Однако, уполномоченный орган, не приступая к процедуре заключения договора, направил в адрес заявителя извещение №KE-12\193 от 30.01.2015 «О необходимости проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования».

В силу подпункта "г" пункта 22 Правил подготовки и заключения договоров водопользования, в редакции, действующей на момент заключения договора водопользования, уполномоченный орган при признании возможным использования водного объекта в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил - размещает на своем официальном сайте в сети Интернет или публикует в официальном печатном издании сообщение о приеме документов от других претендентов на предоставление в пользование акватории водного объекта, указанной заявителем в представленных им документах, а также о заявленной цели ее использования, месте расположения, наименовании водного объекта и его характеристиках. Если у муниципального образования нет официального сайта в сети Интернет или официального печатного периодического издания, сообщение размещается на официальном сайте в сети Интернет или в официальном печатном издании субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено указанное муниципальное образование. Эта информация является общедоступной.

Если документы от других претендентов не поступили, уполномоченный орган в течение 5 дней с даты окончания срока подачи документов оформляет договор водопользования с заявителем в соответствии с настоящими Правилами (подпункт "г" пункта 23 Правил подготовки и заключения договора водопользования).

Судами установлено, что в нарушение Правил подготовки и заключения договора водопользования истец, не размещая сообщения о поступлении заявления предпринимателя на предоставление акватории в пользование и приеме документов от других претендентов, принял решение о проведении только аукциона, чем нарушил право заявителя на возможное заключение договора водопользования без проведения аукциона.

Учитывая, что договор водопользования спорного участка акватории для заявленных предпринимателем целей должен быть заключен в порядке, предусмотренном Правилами подготовки и заключения договора водопользования, что установлено решением Арбитражного суда Самарской области от 28.05.2015 по делу N А55-6195/2015; при заключении договора водопользования от 24.06.2015 данная процедура была соблюдена, суды, руководствуясь статьями 11,15,16 Водного кодекса Российской Федерации, Правилами подготовки и заключения договора водопользования, статьей 10, пунктом 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу о том, что договор водопользования от 24.06.2015 был заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов в лице отдела водных ресурсов по Самарской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова