

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.09.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020 по делу № А57-22438/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аптека № 288» (далее – Общество) о взыскании 323 296 рублей 20 копеек задолженности.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорное нежилое помещение ответчика является частью многоквартирного жилого дома, поскольку соединено с общедомовыми инженерными коммуникациями, которые обслуживаются истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания является управляющей организацией многоквартирного жилого дома № 6 по ул. Безымянная в г. Саратове.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Компания указала, что Общество является собственником нежилого помещения общей площадью 1077,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Безымянная, 6В, которое имеет общие инженерные коммуникации с упомянутым выше многоквартирным домом, а истец обслуживает и осуществляет их содержание, в связи с чем у ответчика возникла обязанность по оплате за содержание общего имущества многоквартирного дома, а также коммунальных ресурсов на общедомовые нужды, однако последний такую плату не вносил.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 210, 244, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что нежилое здание, принадлежащее ответчику на праве собственности, является отдельно стоящим функционирующим объектом, отсутствует конструктивное единство и связь между ним и многоквартирным домом; Общество самостоятельно несет расходы на содержание и обслуживание принадлежащего ему строения путем заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями, договоров на вывоз твердых бытовых отходов, уборку придомовой территории.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова