

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу комитета по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула (далее – комитет по финансам) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А03-7000/2019

по иску акционерного общества «Быт-Сервис» (далее – общество) о взыскании с комитета жилищно-коммунального хозяйства города Барнаула (далее – комитет ЖКХ) 725 999 рублей задолженности (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – комитета по финансам,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет по финансам ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом и комитетом ЖКХ заключены договоры о предоставлении субсидий, по условиям которых общество приняло на себя обязательства по оказанию услуг по помывке в общих отделениях бани населению Барнаула, а комитет ЖКХ обязался возместить обществу недополученные доходы за услуги по помывке в общих отделениях бань в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на данные цели на соответствующий финансовый год, в виде субсидий, поступивших из бюджета города на отдельный лицевой счет комитета ЖКХ.

В обоснование заявленных требований общество указало, что комитет ЖКХ не исполнил обязанность по перечислению субсидий в размере установленной разницы между экономически обоснованной себестоимостью и тарифом на услуги по помывке в общих отделениях бань.

Удовлетворяя исковое заявление, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 78, 93.8, 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления субсидий из бюджета города на возмещение недополученных доходов за услуги общих отделений бань, утвержденным постановлением администрации города Барнаула от 28.08.2013 № 2932, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности в размере 725 999 рублей.

Судебные инстанции исходили из наличия у комитета ЖКХ обязанности по возмещению понесенных обществом затрат, образовавшихся в результате разницы между экономически обоснованным и установленным тарифом на оказание услуг по помывке в общих отделениях бань.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать комитету по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова