

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-13351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу «Газпромбанк» (Акционерное общество) (далее – банк) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2020 по делу № А79-8624/2019

по заявлению банка о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы Чувашской Республики – Чувашии (далее – управление, антимонопольный орган) от 05.06.2019 по делу № 021/05/28-163/2019 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой банком в период апрель – май 2019 года на щитовой рекламной конструкции, расположенной по проспекту Никольского в городе Чебоксары (остановка улица Гражданская, 1), поскольку ее содержание нарушает требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о признании банка нарушившим часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 Закона о рекламе и о передаче материалов должностному лицу управления для возбуждения в отношении банка дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда

от 28.01.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа признана ненадлежащей реклама, распространяемая банком в период апрель – май 2019 года на щитовой рекламной конструкции, расположенной по проспекту Никольского в городе Чебоксары (остановка улица Гражданская, 1), в связи с тем, что ее содержание нарушает требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе, банк признан нарушившим часть 7 статьи 5, часть 3 статьи 28 Закона о рекламе, материалы переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения в отношении банка дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Управление пришло к выводу о том, что на спорной рекламе нечитаемым шрифтом изложены существенные условия оказания финансовых услуг, и сообщение такой информации может создавать у потребителей ожидания, не соответствующие реальным свойствам рекламируемого товара (финансовых услуг), то есть ввести их в заблуждение, что характеризует указанную рекламу как ненадлежащую.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о рекламе, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорная реклама является ненадлежащей, а банк несет ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

Суды установили, что при формальном присутствии в рекламе необходимой информации, такие обстоятельства как расположение рекламной конструкции, размер шрифта не позволяют потребителям воспринимать все сведения об условиях предоставляемой услуги, и, следовательно, не могут рассматриваться как ее фактическое наличие.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать «Газпромбанк» (Акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова