

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-10467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020 по делу № А12-29534/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный Город» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Волгоградской области (далее – Управление) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании задолженности по оплате за содержание общего имущества многоквартирного дома № 6 по ул. Советская за период с 01.07.2016 по 30.06.2019 в размере 108 043,08 руб., пени за просрочку уплаты задолженности за период с 11.08.2016 по 16.12.2019 в размере 32 054,7 руб. и по день ее фактической оплаты; задолженности по оплате за содержание общего имущества многоквартирного дома № 8 по ул. Соколова за период с 01.02.2017 по 30.06.2019 в размере 33 122,17 руб., пени за просрочку уплаты задолженности за период с 11.03.2017 по 16.12.2019 в размере 8440,28 руб. и по день ее фактической оплаты.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2019, оставленным без изменения и постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.02.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020 решение от 19.12.2019 и постановление от 14.02.2020 оставлены без изменения; суд округа также скорректировал первый, второй и третий абзацы резолютивной части названного решения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на положения статей 689, 616 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), указал, что арендатор несет затраты на эксплуатационное обслуживание арендуемого помещения.

Управление отмечает, что поскольку убежище имеет особый статус - объект гражданской обороны, который не может быть отнесен к обычному нежилому фонду, то площадь защитных сооружений гражданской обороны не входит в общую площадь многоквартирного дома.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения собственников помещений в многоквартирном доме, оформленного протоколом от 05.05.2015 и 10.05.2015, истец является управляющей организацией, осуществляющей управление, содержание общего имущества в многоквартирном доме № 6 по ул. Советская и доме № 8 по ул. Соколова в г. Волгограде.

В вышеуказанных многоквартирных домах Российской Федерации принадлежат нежилые помещения площадью 174,1 кв. м и 71,9 кв. м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права.

Спорные объекты в силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1, Постановления Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны», Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» относятся к федеральной собственности, внесены в реестр федерального имущества.

Ссылаясь на то, что ответчик уклонился от оплаты за услуги по содержанию и ремонту общего имущества, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 307, 209, 210, 244, 249, 1102, 1105 Гражданского кодекса, статьями 1,6 Федерального закона Российской Федерации от 12.02.1998 №28-ФЗ «О гражданской обороне», пунктом 2 Порядка создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 №1309, статьями 36, 37, 39, 153, 154, 156, 158, 161, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что ответчик как собственник нежилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, вне зависимости от их фактического использования и назначения, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию принадлежащего ему имущества, а также расходы по содержанию общего имущества домов, в которых спорные помещения находятся.

Судебными инстанциями отмечено, что СНиП 2.01.51-90 предполагает возможность размещения защитных сооружений в подвальных помещениях во вновь строящихся и существующих зданиях и сооружениях различного назначения, что не исключает размещение защитных сооружений в многоквартирных жилых домах; особый статус объектов гражданской обороны, не допускающий возможности применения к отношениям по их использованию положений Жилищного кодекса, действующим законодательством не установлен.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова