

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Попова Сергея Евгеньевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 19.11.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2020 по делу № А57-7856/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Яковлев Сергей Николаевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 1 818 880 рублей как обеспеченных залогом.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2020, заявление удовлетворено частично, требования Яковлева С.Н. в размере 1 798 523 рублей 87 копеек признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов Попова С.Е., как обеспеченные залогом недвижимого имущества – квартиры общей площадью 49,3 кв.м., кадастровый номер: 64:34:000000:3433, расположенной по адресу: Саратовская область, город Балашов, улица Коммунистическая, дом 37, квартира 6. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения заявления, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 337 и 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения Яковлева С.Н. с заявленными требованиями, а также признав, что общие обязательства должника и его супруги Поповой Надеждой Григорьевной по договору займа перед Яковлевым С.Н. были обеспечены залогом указанного имущества, пришли к выводу об обоснованности и подтверждённости заявленных требований в части, указав, что завершение процедуры банкротства Поповой Н.Г. и освобождение её от обязательств, не влечёт освобождения Попова С.Е. как созаёмщика и созалогодателя от обязательств перед Яковлевым С.Н. и прекращения залога.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Попову Сергею Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк