

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Волковой Олеси Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 14.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А41-19714/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тренза» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Максим Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Энерготраст» и должником: договора поставки т/э-3 от 01.03.2016, договора поставки т/э от 01.09.2015, договора т/э-2 от 11.01.2016, договора поставки № п/1 от 15.05.2015, договора поставки п/2 от 15.07.2015, договора TN/3/1 от 22.06.2015, договора TN/4/1 от 24.07.2015, договора TN 2/1 от 04.06.2015, договора т/э-2 от 11.01.2016, договора TN 5/1 от 11.01.2016, применении последствий недействительности сделок в виде возврата на расчётный счёт должника денежных средств в размере 69 065 659 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что оспариваемые сделки совершены безвозмездно неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица с целью причинения вреда кредиторам посредством уменьшения конкурсной массы, и пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

С данными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав на не раскрытие сторонами действительных мотивов совершения сделок и их экономической целесообразности, в том числе отсутствие доказательств реальности возникших между сторонами правоотношений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Волковой Олеся Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк