

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 по делу № А40-151486/2019

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство) к предприятию о взыскании 9 915 409 рублей 98 копеек неустойки,

по встречному иску предприятия к министерству о взыскании 826 980 рублей 39 копеек неустойки за просрочку в авансировании работ (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020,

требования министерства и встречные требования предприятия удовлетворены. В результате произведенного зачета с предприятия в пользу министерства взыскано 9 068 889 рублей 59 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения исковых требований министерства, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и просит направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, заявленные исковые требования мотивированы наличием в рамках заключенного государственного контракта от 29.06.2016 № 16/709/СО у предприятия (исполнитель) просрочки в выполнении работ, у министерства (заказчик) в их авансировании.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 702, 711, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для возложения на сторон гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции исходили из того, что предприятием была допущена просрочка выполнения работ, в свою очередь

министерством не исполнены обязательства в части своевременной их оплаты; расчет неустойки проверен и признан верным.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова