

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28.09.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Голубевой Киры Константиновны на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020 по делу № А40-161965/2019,

УСТАНОВИЛ:

Голубева Кира Константиновна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция № 46) от 24.09.2018 № 130666 о предстоящем исключении общества с ограниченной ответственностью «Детляжка» (далее – Общество) из Единого государственного реестра юридических лиц; о признании незаконными действий Инспекции № 46 по внесению в ЕГРЮЛ записи ГРН 2187749573229 от 26.09.2018, записи ГРН 2197746385660 от 13.01.2019 и записи ГРН 2197746426018 от 13.01.2019 в отношении Общества; обязать Инспекцию № 46 в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем внесения в ЕГРЮЛ в установленном порядке соответствующих сведений.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело

на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное толкование статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ). Общество являлось фактически действующим юридическим лицом, в аренде у которого находилось недвижимое имущество. Отказывая в удовлетворении требований, судами нарушено право заявителя на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Инспекцией Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве установлено наличие у Общества признаков недействующего юридического лица, что подтверждается справкой № 20024-О от 07.09.2018 о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, а также справкой № 20024-С об отсутствии в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или об отсутствии у юридического лица открытых банковских счетов.

На основе указанной информации Инспекцией № 46 было 24.09.2018 принято решение № 130666 о предстоящем исключении недействующего юридического лица – Общества из ЕГРЮЛ.

Сведения о предстоящем исключении Общества 26.09.2018 были опубликованы в Вестнике государственной регистрации.

В ЕГРЮЛ 13.01.2019 внесена запись за ГРН N 2197746385660 об исключении Общества из реестра, как фактически прекратившего свою деятельность.

Ссылаясь на незаконность решений налогового органа, Голубева К.К. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам, что Инспекцией № 46 был соблюден установленный законом порядок ликвидации недействующего юридического лица, соответствующего предусмотренным критериям, а заявитель, как лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением хозяйствующего субъекта, проявив должную степень разумности и

осмотрительности, имела возможность выполнить требования пункта 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ и направить в регистрирующий орган соответствующее заявление, оформленное в соответствии с требованиями закона, свидетельствующее о несогласии с исключением Общества из ЕГРЮЛ, что воспрепятствовало бы совершению регистрационных действий.

Доводы заявителя о направлении в инспекцию возражений относительно предстоящего исключения ООО «Детляжка» из ЕГРЮЛ были рассмотрены судами и отклонены, установив, что заявление о прекращении процедуры исключения из ЕГРЮЛ оформлено с нарушением требований пункта 4 статьи 21.1 и пункта 6 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (к письменному возражению не была приложена доверенность или копия нотариально заверенной доверенности, верность которой засвидетельствована в нотариальном порядке, а также подлинность подписи заинтересованного физического лица или уполномоченного представителя заинтересованного юридического лица не была засвидетельствована в нотариальном порядке).

Судами справедливо отмечено, что факт наличия действующего договора аренды земельного участка, находящегося в федеральной собственности не свидетельствуют о ведении заявителем финансово-хозяйственной деятельности; заявителем не представлено доказательств исполнения обязательств по договору аренды, в частности, перечисления арендных платежей.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального или процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Голубевой Киры Константиновны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова