

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) акционерного общества «Дорога» на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 по делу № А40-185152/2017,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество (далее – АО) «Дорога» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Регистроникс», АО «Сити Инвест Банк», Жинкиной С.В. о признании недействительным договора кредитования от 10.03.2017 № 683 К/2017, распоряжения на зачисление денежных средств со счета АО «Сити Инвест Банк» на счет АО «Регистроникс» и распоряжения на списание денежных средств со счета АО «Регистроникс» на счета третьих лиц.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2018, в удовлетворении требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2019 № 305-ЭС19-90 отказано в передаче кассационных жалоб АО «Регистроникс» и АО «Дорога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между АО «Сити Инвест Банк» (заимодавец; банк) и ЗАО «Регистроникс» (в настоящее время – АО «Регистроникс»; заемщик) 10.03.2017 заключен договора кредитования № 683 К/2017 (далее – договор), по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере

10 000 000 рублей. Договор от лица заемщика подписан генеральным директором Жинкиной С.В., сведения о которой содержались в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) на дату заключения соглашения. Поскольку по состоянию на 20.03.2017 заемщик не исполнил требования договора по возврату денежных средств, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании заемщика несостоятельным (банкротом). Полагая, что действия Жинкиной С.В. как генерального директора заемщика не были добросовестными, а действия банка по выдаче кредита без получения соответствующего корпоративного одобрения осмотрительными, истец обратился в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями. Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 166, 168, 174, 309, 310, 421, 431, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, принимая во внимание, что договор от имени заемщика подписан уполномоченным на дату его подписания лицом, что установлено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2017 по делу о несостоятельности (банкротстве) АО «Регистроникс» № А40-131171/2017. Банк при заключении договора проявил осмотрительность и проверил полномочия Жинкиной С.В. доступным ему способом - через запрос данных из ЕГРЮЛ, а распоряжение предоставленными денежными средствами было осуществлено в интересах заемщика. В случае несогласия с произведенными платежами заинтересованное лицо имеет право оспорить их в судебном порядке.

АО «Дорога» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 09.04.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные инстанции в ходе рассмотрения заявления фактически уклонились от его проверки доводов. Между тем, в судебных актах по делу № А40-120933/2018 указано, что банк не мог добросовестно полагаться на сведения в ЕГРЮЛ о полномочиях единоличного исполнительного органа заемщика и при заключении спорного договора, совершении платежа по нему кредитная организация знала или должна была знать, что Жинкина С.В. не является уполномоченным лицом ЗАО «Регистроникс», а следовательно,

спорный договор был оформлен помимо воли последнего с целью захвата организации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителя, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно указав, что перечисленные в обоснование заявления факты не обладают признаками вновь открывшихся обстоятельств и не способны повлиять на результат рассмотрения спора.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб акционерного общества «Дорога» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова