

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Подопрigоры Николая Борисовича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.10.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2020 по делу № А63-11663/2019

по заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края (далее – фонд) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.04.2019 № 31,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – предпринимателя, общества с ограниченной ответственностью «Медицина ИТ» (далее – ООО «Медицина ИТ»), общества с ограниченной ответственностью «РИК»,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании заявления фонда о наличии недобросовестной конкуренции в действиях предпринимателя и ООО «Медицина ИТ», выразившихся в регистрации товарного знака «ПУОМП» по свидетельству Российской Федерации № 643598, указывая на то, что аббревиатура «ПУОМП» широко используется в деятельности фонда и его филиалов, а также медицинскими и страховыми медицинскими организациями в официальных и нормативных документах, тем самым вошла во всеобщее употребление для обозначения программного обеспечения в области осуществления персонифицированного учета оказанной медицинской помощи, антимонопольным органом возбуждено дело № 31.

По результатам рассмотрения дела управлением принято решение от 15.04.2019 № 31 об отсутствии в действиях предпринимателя и ООО «Медицина ИТ», связанных с приобретением и использованием зарегистрированного товарного знака по свидетельству № 643598, признаков нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, фонд обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статьи 4, части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, статей 1477, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях ООО «Медицина ИТ» и предпринимателя всех квалифицирующих признаков нарушения антимонопольного запрета, а именно отсутствия конкурентных отношений на рынке с использованием обозначения «ПУОМП».

При этом суды, установив, что фонд не использует принадлежащий ему программный комплекс «ПУОМП» в коммерческой деятельности, данный программный комплекс не является предметом хозяйственных операций фонда, товаром или услугой, оказываемой потребителям, указали, что регистрация предпринимателем товарного знака со словесным обозначением «ПУОМП» не может нарушить законные интересы фонда, также и использование фондом обозначения «ПУОМП» как наименования своего программного обеспечения в целях своей уставной деятельности не может нарушить права и законные интересы правообладателя.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены с учетом установленных обстоятельств по делу, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Подопригоре Николаю Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова