

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эльта Инвест» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2020 по делу № А36-9733/2019 Арбитражного суда Липецкой области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эльта Инвест» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконными решений «О продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки» от 29.05.2019 № 3, от 28.06.2019 № 4, от 29.07.2019 № 5, от 28.08.2019 № 6,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренными решениями налоговым органом неоднократно продлевался срок рассмотрения материалов выездной налоговой проверки общества по аналогичным основаниям.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о незаконности данных решений ввиду нарушения инспекцией предельного срока продления рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения соответствующего решения, установленного пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», и правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 01.02.2010 № 13065/10, пришел к выводу, что нарушение инспекцией сроков рассмотрения материалов налоговой проверки не может служить самостоятельным основанием для признания оспоренных решений инспекции незаконными.

Суд кассационной инстанции отметил, что общество обратилось в суд с заявлением после прекращения нарушения подлежащего защите права (на дату подачи заявления об оспаривании последнего решения о продлении сроков рассмотрения материалов проверки принято итоговое решение по материалам проверки). При этом обязанности, подлежащие возложению на налоговый орган в целях восстановления нарушенных прав, обществом не указаны.

Вместе с тем, вывод судов первой и апелляционной инстанций о нарушении решениями инспекции прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной приносящей доход экономической деятельности сделан без выяснения имеющих существенное значение для исхода спора обстоятельств и в отсутствие надлежащей оценки всех имеющихся в материалах дела доказательств. В частности, суды не установили возложение инспекцией на общество каких-либо дополнительных обязанностей в период

продления сроков рассмотрения материалов проверки, применение в отношении него ограничений или лишение прав.

Суд округа указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо устранить выявленные нарушения, дать оценку доводам и возражениям участвующих в деле лиц, установить все входящие в предмет доказывания обстоятельства и принять судебный акт с учетом подлежащих применению норм материального права.

Отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о причинно-следственной связи между размером пени и сроком принятия итогового решения по налоговой проверке, основаны на ошибочном применении положений законодательства, не подтверждают нарушения норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта и не опровергают выводы суда округа.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представить соответствующие доказательства, а также иными способами обосновать свою позицию по настоящему спору.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эльта Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова