

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Северо-Кавказское коллекторское агентство» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по делу № А65-20903/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Северо-Кавказское коллекторское агентство» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО «Компания Премьер» о взыскании 2 933 975 рублей 14 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Приволжское РОСП г. Казани УФССП по РТ, ООО «КапиталТоргСервис+», которое было переименовано в ООО «Работник».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на возможность предъявления требований по просроченному векселю в судебном порядке.

Также ООО «Северо-Кавказское коллекторское агентство» отмечает неправомерное приобщение судом апелляционной инстанции доказательств по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, определением Арбитражного суда Московской области от 30.12.2014 по делу № А41-31925/2013 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «ТД «Фанагория» о признании недействительной сделкой действий по передаче ООО «Компания «Премьер» по акту приема-передачи от 25.06.2013 в оплату по договору от 24.03.2011 № 017 простого векселя от 25.06.2013 ООО «Премьер» Пр/2013/1. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «Компания «Премьер» возвратить ООО «ТД «Фанагория» названный простой вексель.

В ходе процедуры банкротства ООО «ТД «Фанагория» были проведены открытые торги по продаже дебиторской задолженности, в том числе права требования векселя с ООО «Компания «Премьер».

Вследствие отказа победителя торгов от оплаты, 18.05.2017 между ООО «ТД «Фанагория» и истцом был заключен договор уступки права требования № 14-Ц, согласно которому cedent уступил истцу в том числе, право требования с ООО «Компания Премьер» возврата простого векселя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.08.2017 по делу № А41-31925/2013 произведено процессуальное правопреемство с ООО «Торговый дом «Фанагория» на истца на сумму 2 933 975,14 руб.

Ответчик не выполнил возложенную на него судом обязанность по возврату векселя в течение более 2 лет с момента вступления в законную силу определения суда, а также после возбуждения исполнительного производства.

Поскольку ответчик свои обязательства по передаче векселя не исполнил, при этом срок исковой давности для взыскания суммы по векселю истек 20.07.2017, истец обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения определения от 30.12.2014 путем взыскания с ответчика 2 933 975,14 руб., составляющих стоимость векселя.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.12.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Ссылаясь на то, что из-за виновного бездействия ответчика, истец утратил право на получение платы по спорному векселю, последний обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 2, 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 70 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик от 07.08.1937 № 104/1341, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что невозвращение спорного векселя не является основанием для обращения с иском о взыскании убытков, отметив при этом, что срок предъявления требований по спорной ценной бумаге истек.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Северо-Кавказское коллекторское агентство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова