

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации города Нижний Тагил на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2020 по делу № А60-56170/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖЭУ № 1» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию «город Нижний Тагил» в лице администрации (далее – Администрация) о взыскании 55 023 рублей 64 копеек задолженности за содержание жилого помещения и 15 038 рублей 11 копеек пени.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Пермякова Александра Андреевна.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является ненадлежащим ответчиком, поскольку спорное жилое помещение было предоставлено гражданам по договору социального найма, а последние, как сонаниматели, обязаны нести расходы на его содержание и вносить плату за коммунальные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с протоколом № 1 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Нижний Тагил, ул. Верхняя Черепанова, 43а, Общество осуществляет управление данным домом, в котором находится жилое помещение - квартира № 8, общей площадью 54,1 кв. м, принадлежащее Администрации.

Согласно расчета Общества задолженность Администрации по оплате услуг за содержание жилого помещения в период с ноября 2016 года по сентябрь 2019 года составила 55 023 рубля 64 копейки.

Направленная Обществом в адрес Администрации претензия оставлена последней без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 678 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 30, 67, 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования, придя к выводам о наличии у ответчика, как собственника спорного жилого помещения, неисполненной обязанности по осуществлению расходов на содержание общего имущества дома, в котором оно расположено, и оплате коммунальных услуг, признав необоснованным утверждение Администрации об использовании помещения в спорный период по договору социального найма.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Нижний Тагил для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова