

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС19-2681 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РФК» (далее – должник) Абубакирова Марата Фаридовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020 по делу № А65-30485/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Онуфриенко Юрий Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки – договора купли-продажи недвижимого имущества от 19.01.2016 № 3, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки (являющейся частью общей сделки по приобретению всего комплекса объектов недвижимости), совершённой при равноценном встречном предоставлении, одновременно указав на отсутствие доказательств, неоспоримо свидетельствующих о наличии порока воли её участников, совершении данной сделки на иных, отличных от указанных в нём условиях, и, как следствие, мнимости последней.

Суды также учитывали и то обстоятельство, что настоящее заявление конкурсного управляющего по существу направлено на пересмотр ранее принятых и вступивших в законную силу судебных актов, подтвердивших законность оспариваемой и иных входящих в общую сделку договоров купли-продажи имущества должника, установивших факт оплаты ответчиком приобретённого имущества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «РФК» Абубакирову Марату Фаридовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк