

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (32, 33, 34, 35)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Матвеева Дениса Олеговича, Макаревич Натальи Владимировны, Макаревич Олега Александровича и Макаревич Лилии Олеговны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении руководителей должника – Чекалиди Юрия Николаевича и Матвеева Дениса Олеговича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 833 732 067 рублей 83 копейки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2017 изменено определение суда первой инстанции от 29.12.2015, заявление удовлетворено частично, Чекалиди Ю.Н. и Матвеев Д.О. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и с указанных лиц в пользу должника взыскано 168 590 100 рублей в солидарном порядке, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2017 отменено постановление апелляционного суда от 26.04.2017 в части привлечения Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. к субсидиарной

ответственности, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018, оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 29.12.2015 об отказе в удовлетворении заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 308-ЭС17-1634 (5) отменены определение суда первой инстанции от 29.12.2015, постановления апелляционного суда от 11.04.2018 и кассационного суда от 12.07.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении уполномоченный орган уточнил требования и просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Макаревич Н.В., Макаревич О.А., Макаревич Л.О., Чекалиди Ю.Н., и взыскать солидарно с указанных лиц 813 748 025 рублей 83 копеек, а также заявил ходатайство о привлечении Макаревич Н.В., Макаревич О.А., Макаревич Л.О. в качестве соответчиков по обособленному спору.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020, отказано в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и приостановлении производства по обособленному спору, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены солидарно контролирующие должника лица – Матвеев Д.О., Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О. в виде взыскания с указанных лиц в пользу должника денежных средств в сумме 813 748 025 рублей 83 копеек.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб с дополнением таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), позицией, изложенной

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признав доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения Матвеева Д.О., Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О., как контролирующих должника лиц, к субсидиарной ответственности, пришли к выводу об обоснованности заявления уполномоченного органа, указав, в том числе на наличие признаков преднамеренного банкротства и конкретные неправомерные действия Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О., совершенные во вред кредиторам должника по искусственному наращиванию внутригрупповой задолженности и безвозмездному выводу имущества должника в пользу заинтересованных лиц, что, в свою очередь, привело к прекращению хозяйственной деятельности должника и невозможности восстановления его платёжеспособности, а также на то, что указанные противоправные действия не могли быть совершены без участия и контроля Матвеева Д.О.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей о пропуске срока исковой давности были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Матвееву Денису Олеговичу, Макаревич Наталье Владимировне, Макаревич Олегу Александровичу и Макаревич Лилии Олеговне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк