

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Сочи «Сочитеплоэнерго» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2020 по делу № А32-52703/2018

по заявлению предприятия о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее – инспекция) от 15.11.2018 № 003088,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена внеплановая документарная проверка предприятия по соблюдению требований действующего законодательства при начислении платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме (далее - МКД).

В ходе проверки установлено, что предприятие начисляет плату за коммунальную услугу по горячему водоснабжению собственникам (пользователям) жилых помещений спорного МКД, исходя из показаний прибора учета тепловой энергии, что не соответствует требованиям пункта 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Предписанием инспекции на предприятие возложена обязанность в срок до 06.02.2019 произвести перерасчет платы за услугу по горячему водоснабжению в части компонента «тепловая энергия», исходя из норматива потребления в соответствии с приказом региональной энергетической комиссии департамента цен и тарифов Краснодарского края от 18.05.2017 № 2/2017-нп и пункта 54 Правил № 354.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами № 354, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что при определении платы за горячее водоснабжение в спорном МКД следует применять формулу 20 приложения № 2 к Правилам № 354, с учетом норматива расхода тепловой энергии, используемого на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, утвержденного приказом региональной энергетической комиссии департамента цен и тарифов Краснодарского края от 18.05.2017 № 2/2017-нп в соответствии с пунктом 54 Правил № 354.

При этом суды указали, что тепловая энергия, используемая для приготовления горячей воды в спорном МКД, не производится при помощи автономной котельной, входящей в состав общего имущества спорного МКД, что исключает возможность применения предприятием формулы 20.1 приложения № 2 к Правилам № 354.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Сочи «Сочитеплоэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова