

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания «ВВ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2020 по делу № А32-21080/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) от 08.02.2019 № ВП158,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения управления от 07.06.2018 № 09-09/ВП655 проведена внеплановая выездная проверка общества по вопросу нарушения обществом земельного законодательства на принадлежащем ему земельном участке.

В ходе проверки установлено, что в результате проведения земляных работ на спорном участке отсутствует плодородный слой почвы, плодородный слой перемешан с подстилающими грунтами, песчано-гравийной смесью, произведено самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы.

Предписанием от 09.07.2018 на общество возложена обязанность провести комплекс организационно-хозяйственных и агротехнических мероприятий, направленных на восстановление нарушенного плодородного слоя почвы в соответствии с проектом рекультивации для вовлечения данного земельного участка в сельскохозяйственное производство.

По результатам проведённой внеплановой выездной проверки выполнения обществом предписания от 09.07.2018 управлением выявлено его неисполнение, выдано оспариваемое предписание от 08.02.2019 № ВП158 об устранении нарушения до 10.05.2019.

Не соглашаясь с вынесенным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 7, 12, 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», с учетом положений постановлений Правительства Российской Федерации от 23.02.1994 № 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы», от 02.01.2015 № 1 «Об утверждении Положения о государственном земельном надзоре», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А32-375392018, суды пришли к выводу о законности оспариваемого предписания.

При этом судебные инстанции исходили из того, что общество на момент приобретения и последующей передачи спорного земельного участка в аренду знало о категории земельного участка, но не предприняло каких-либо мер, направленных на устранение условий нарушения законодательства, в частности

по переводу участка в земли промышленности, и отказу от предоставления земли в аренду до изменения его категории, тем самым нарушило условия использования земель сельскохозяйственного назначения, допустило их использование арендатором в целях добычи полезных ископаемых и не обеспечило их сохранность.

Доводы кассационной жалобы общества, в том числе об отсутствии у него обязанности по рекультивации земельного участка, о неисполнимости предписания, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания «ВВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова