

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1315 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сергеевой Светланы Юрьевны и Сергеева Дмитрия Владимировича (далее – должник, супруг должника, заявители) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 15.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2020 по делу № А57-10511/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник и её супруг обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, об исключении из конкурсной массы по $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на принадлежащее им недвижимое имущество: жилой дом, общая площадь 75,8 кв.м., кадастровый (или условный) номер 64-64-27/004/2010-179; земельный участок, площадь 321 кв.м., кадастровый (или условный) номер 64:41:41 06 27:0003; гараж, общая площадь 59,9 кв.м., кадастровый (или условный) номер 64-64- 27/004/2010-180, расположенные по адресу: Саратовская область, г. Балашов, ул. Астраханская, 90.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 137, 138, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что завершение процедуры банкротства супруга должника и его освобождение от исполнения обязательств, не влечёт освобождение заявителя как созаёмщика от обязательств перед выдавшим кредит банком, в том числе, прекращения залога недвижимого имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сергеевой Светлане Юрьевне и Сергееву Дмитрию Владимировичу в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк