

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-14279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А46-12288/2019 Арбитражного суда Омской области

по заявлению Главного управления контрактной системы Омской области (далее – уполномоченный орган) о признании недействительным решения управления от 10.04.2019 № 055/06/33-293/2019 в части признания в действиях уполномоченного органа нарушений требований пункта 1 части 1 статьи 33, части 4 статьи 23, части 1 статьи 25 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила № 145), а также признания обоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прайд» (далее – общество) на действия уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме совместного электронного аукциона на поставку оргтехники в части отсутствия обоснования установления дополнительных требований к объекту закупки (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованных лиц – общества, бюджетных учреждений здравоохранения Омской области «Азовская центральная районная

больница», «Большереченская центральная районная больница», «Городская больница № 3», «Городская больница № 6», «Городская детская клиническая больница № 2 имени В.П. Бисяриной», «Городская клиническая больница № 11», «Городская поликлиника № 2», «Городская поликлиника № 9», «Городская поликлиника № 10», «Городская поликлиника № 11», «Городская поликлиника № 12», «Городская поликлиника № 15», «Детская городская поликлиника № 7», «Детская городская поликлиника № 8», «Детский легочно-туберкулезный санаторий», «Детский санаторий № 1», «Калачинская центральная районная больница», «Клинический противотуберкулезный диспансер», «Клинический противотуберкулезный диспансер № 4», «Нижеомская центральная районная больница», «Оконешниковская центральная районная больница», «Павлоградская центральная районная больница», «Полтавская центральная районная больница», «Русско-Полянская центральная районная больница», «Саргатская центральная районная больница», «Тарская центральная районная больница», «Москаленская центральная районная больница», «Детская городская поликлиника № 1», бюджетного учреждения Омской области «Центр обеспечения мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территорий Омской области от чрезвычайных ситуаций», Министерства образования Омской области, Министерства природных ресурсов и экологии Омской области, Министерства труда и социального развития Омской области, Министерства экономики Омской области, Главного управления ветеринарии Омской области, Главного управления государственной службы занятости населения Омской области, Министерства региональной политики и массовых коммуникаций Омской области, Министерства промышленности, связи, цифрового и научно-технического развития Омской области,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.11.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление уполномоченного органа удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.06.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия уполномоченного органа при проведении совместного электронного аукциона № 0152200004719000254 на поставку оргтехники для нужд заказчиков Омской области – бюджетных учреждений, министерств и управлений Омской области, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной в части отсутствия обоснования установления дополнительных требований к объекту закупки, уполномоченный орган нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, части 6 статьи 23, части 1 статьи 25 Закона о контрактной системе, Правил № 145.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии надлежащего обоснования включения в аукционную документацию дополнительных требований к товарам, не предусмотренных каталогом товаров, работ, услуг, и неправомерном объединении в один лот нескольких видов оргтехники.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Правилами № 145, с учетом правовой позиции, сформулированной в пунктах 1, 3 и 4 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришел к выводу об отсутствии нарушений в действиях уполномоченного органа.

При этом суд апелляционной инстанции исходили из того, что в один лот объединены 10 наименований оргтехники, относящихся к одной группе товаров, имеющей код ОКПД2 26.20 «Компьютеры и периферийное оборудование»; данные товары (МФУ, принтеры, клавиатуры, мыши компьютерные, системные блоки, мониторы) связаны между собой функционально и технологически, предназначены для оснащения рабочих мест и их совместного использования; включение в описание объекта закупки требований объективно обусловлено потребностями заказчиков и спецификой

их документооборота; проведение совместного аукциона отвечает принципу эффективного и рационального расходования бюджетных средств.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова