

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-23795 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВВВ МИКС» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2020 по делу № А60-36160/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «УАИ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Максимцев В.А. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных издержек с общества в пользу должника в размере 80 817 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив факт оказания услуг по представлению интересов должника и их размер, пришли к выводу об обоснованности заявления о взыскании судебных расходов с общества, как стороны, не в пользу которой принят судебный акт, указав на разумность и соразмерность заявленной ко взысканию суммы объёму и характеру фактически оказанных услуг.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВВВ МИКС» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк