

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12945

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2020 по делу № А40-137992/2017

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» (далее - предприятие) о взыскании неустойки в размере 30 367 413 рублей 21 копейки, неотработанного аванса в размере 150 411 292 рублей 36 копеек, процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 44 396 399 рублей 79 копеек, расторжении государственного контракта от 08.07.2013,

и по встречному иску предприятия к министерству об утверждении даты завершения поставки товара поставщиком с 24.11.2015 на 06.03.2020,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2020, исковые требования министерства удовлетворены частично, с предприятия в пользу министерства взыскан неотработанный аванс в размере 113 313 821 рубля 81

копейки, неустойка в размере 30 367 413 рублей 21 копейки, проценты в размере 33 446 463 рублей 06 копеек; расторгнут государственный контракт № 1314187130262020112004995/8-3-41/499/3А от 08.07.2013, в остальной части в удовлетворении искового требования отказано. В удовлетворении встречного иска предприятия к министерству отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между министерством (заказчик) и предприятием (исполнитель) заключен государственный контракт от 08.07.2013 № 131418713062020112004995/8-3-41/499/3А на изготовление электронных топографических и навигационных карт, обновление и сертификация: электронные топографические карты с обновлением и сертификацией, район «Оман», «ОАЭ», «СА» для нужд министерства.

В соответствии с пунктом 3.2.2 контракта предприятие обязалось осуществить поставку товара заказчику в срок до 25.11.2014.

Согласно платежному поручению № 1294490 от 26.07.2013 министерство исполнило свои встречные обязательства по авансированию контракта на сумму 150 411 292 рубля 36 копеек.

По состоянию на 28.06.2019 поставка товара по контракту в полном объеме не осуществлена, претензия и предложение о расторжении контракта ответчиком не исполнены, что послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд. Предприятием также предъявлен встречный иск об утверждении даты завершения поставки товара поставщиком с 24.11.2015 на 06.03.2020.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований министерства и взыскали с предприятия неотработанный аванс в

сумме 150 411 292 рублей 36 копеек, проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 44 396 399 рублей 79 копеек, расторгнув государственный контракт от 08.07.2013.

Судебные инстанции исходили из доказанности неисполнения ответчиком возложенных на него обязательств в полном объеме в нарушение условий контракта. Доказательств возврата неотработанного аванса в добровольном порядке предприятием не представлено.

При этом доводы предприятия о наличии оснований для освобождения его от ответственности и наличии вины обеих сторон в просрочке исполнения обязательств признаны несостоятельными, как противоречащие установленным обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное аэрогеодезическое предприятие «Меридиан+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова