

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Орловской области от 31.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020 по делу № А48-9169/2019

по заявлению индивидуальных предпринимателей Аниканова Юрия Викторовича, Кирейчевой Наталии Александровны, Лякишева Андрея Юрьевича (далее - ИП Аниканов Ю.В., ИП Кирейчева Н.А., ИП Лякишев А.Ю., предприниматели) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 02.07.2019 по делу № 057/01/11-75/2019 (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Мценска,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2020, заявление удовлетворено.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 057/01/11-75/2019, возбужденного на основании поступивших материалов Мценской межрайонной прокуратуры Орловской области, антимонопольным органом принято решение от 02.07.2019.

Управлением в действиях ИП Аниканова Ю.В., ИП Кирейчевой Н.А., ИП Лякишева А.Ю. установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выданы предписания о прекращении участия в антиконкурентном соглашении.

Основанием для принятия решения послужили выводы антимонопольного органа о заключении и реализации предпринимателями, оказывающими услуги регулярных перевозок на территории города Мценска Орловской области, антиконкурентного соглашения, которое привело к одновременному установлению стоимости проезда в городском пассажирском транспорте в размере 20 рублей.

Не согласившись с решением управления от 02.07.2019, ИП Аниканов Ю.В., ИП Кирейчева Н.А., ИП Лякишев А.Ю. обратились в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявление предпринимателей, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из того, что антимонопольным органом не представлено доказательств того, что последствия ограничения конкуренции вызваны именно картельным соглашением.

При этом суды установили, что повышение стоимости проезда в городском пассажирском транспорте города Мценска является следствием объективных экономических процессов, влияющих на предпринимательскую деятельность каждого из предпринимателей (увеличение стоимости содержания и ремонта транспортных средств, рост цен на топливо и электроэнергию); действия каждого из заявителей по повышению тарифа на перевозку пассажиров экономически обоснованы и фактически не зависят от действий иных хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке, хотя формально и были оформлены протоколом собрания от 18.01.2019.

Кроме того, суды приняли во внимание, что на территории муниципального образования действует единый проездной билет, стоимость которого и порядок распределения денежных средств между перевозчиками может быть определен только соглашением перевозчиков, а также положения пункта 4.8 Порядка установления (изменения) регулируемых тарифов на перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Орла, утвержденного решением Орловского городского Совета народных депутатов от 26.10.2017 № 31/0584-ГС, согласно которому установлен регулируемый единый тариф по всем муниципальным маршрутам в размере 20 рублей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе (с учетом уточнения), являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

По существу, приведенные доводы выражают несогласие управления с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

