

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7611 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Колосова Михаила Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-221252/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Монолит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Заикин Алексей Валерьевич обратился в суд с заявлением о привлечении Колосова М.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 23 007 297 рублей 42 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020, определение суда первой инстанции от 04.09.2019 отменено в части определения размера субсидиарной ответственности Колосова М.Б.; производство по спору приостановлено до

окончания расчётов с кредиторами. В остальной части данное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из доказанности наличия основания для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением им без уважительных причин своей обязанности по передаче конкурсному управляющему конкретной бухгалтерской и иной документации должника по отражённым в банковских выписках операциям, что привело к затруднениям в проведении процедур банкротства, невозможности определения активов (дебиторской задолженности), формировании и реализации конкурсной массы.

Апелляционный суд в целом согласился с подобными выводами, однако ввиду невозможности определения размера обязательств должника до момента завершения расчётов с кредиторами, применив положения пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, отменил определение суда первой инстанции в данной части и приостановил производство по обособленному спору.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Колосову Михаилу Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк