

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗаводСпецТехники» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020 по делу № А07-23886/2019

по заявлению общества об оспаривании решения аукционной комиссии Государственного комитета Республики Башкортостан по мониторингу социально-экономического развития (далее – комитет), вынесенного в пункте 8 протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.06.2019 № 0101500000319000678 о признании несоответствия заявки общества требованиям, установленным документацией об аукционе в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе); об обязанности аукционной комиссии комитета признать заявку общества соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе (пункт 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе) и на основании части 8 статьи 95 Закона о контрактной

системе обязать государственное бюджетное учреждение аварийно-спасательная служба Республики Башкортостан (далее – учреждение, заказчик) расторгнуть ранее заключенный по данной закупке контракт и заключить контракт с заявителем, как с участником, подавшим минимальное ценовое предложение; о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.06.2019 № ТО002/06/105-1332/2019, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – учреждения,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия комитета (уполномоченный орган) при осуществлении закупки № 0101500000319000678 «29.10.59.150; Средства транспортные для аварийно-спасательных служб и полиции», выразившиеся в неправомерном отклонении заявки общества при рассмотрении вторых частей

заявок, антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с действиями и решениями комитета, решением антимонопольного органа о признании жалобы необоснованной, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 14, 64, 66, 69 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 656), постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации», Положением о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25.08.2014 № 64 (далее – Положение № 64), Порядком заполнения актов экспертизы по определению страны происхождения товаров и соответствия товаров требованиям Постановления № 656, утвержденным приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25.08.2014 № 66, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что годовой акт экспертизы не является документом, достаточным для подтверждения соответствия товара требованиям Постановления № 656, в связи с чем аукционная комиссия комитета обоснованно приняла решение о признании заявки общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При этом суды установили несоответствие формы и содержания представленного обществом документа требованиям Положения № 64 к актам экспертизы, указав, что информация о составленных годовых актах экспертизы не может быть приравнена к акту экспертизы на конкретный товар и, как следствие, не могла быть расценена аукционной комиссией как исполнение участником аукциона требований подпункта 8 пункта 23.2 Раздела № 2. «Общие сведения» аукционной документации.

Кроме того, судами отмечено, что в составе информации о составленных годовых актах экспертизы, представленной обществом, не содержится товар с кодом позиции 29.10.59.150, который требовался заказчику.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

При этом они основаны на ошибочном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗаводСпецТехники» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова