

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15064

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная электротехническая компания» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по делу № А65-24628/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Газэнергоаудит» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобами, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) арбитражного управляющего должником Шиняковой Елены Валерьевны.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.12.2019 прекращено производство в части заявления об истребовании документации у конкурсного управляющего, признаны незаконными действия (бездействие) Шиняковой Е.В., выразившиеся: в не включении в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) отчёта о результатах процедуры наблюдения; в не включении в ЕФРСБ уведомлений о получении требований кредиторов и уполномоченного органа; во включении в ЕФРСБ в ходе наблюдения уведомления о получении требований обществ с ограниченной ответственностью «КТМ», «Кабельный альянс - М», «Стройэксперт» при отсутствии правовых оснований; в необоснованном возмещении расходов по оплате услуг общества с ограниченной ответственностью «Ами-Аудит» в размере 125 000 рублей, по оплате размещения сообщения от 29.10.2018 № 3164174 в ЕФРСБ; в необоснованном привлечении общества с ограниченной ответственностью «Агентство правовых технологий «Интеллект Легал»

для оказания бухгалтерских и юридических услуг. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 отменено определение суда первой инстанции от 21.12.2019 в части признания незаконными действий Шиняковой Е.В. по возмещению расходов по оплате услуг общества с ограниченной ответственностью «Ами-Аудит» в размере 125 000 рублей, отказано в удовлетворении требований в данной части, в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части признания незаконными действий Шиняковой Е.В. по привлечению общества с ограниченной ответственностью «Агентство правовых технологий «Интеллект Легал» для оказания бухгалтерских и юридических услуг, обособленный спор в указанной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан, в остальной части определение от 21.12.2019 и постановление от 17.03.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты в части и направляя обособленный спор в отменённой части на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 20.3, пункта 5 статьи 20.7 и статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении вопроса судам необходимо дать мотивированную оценку доводам конкурсного управляющего должником Шиняковой Е.В. и предоставленным ей доказательствам, свидетельствующим о необходимости и обоснованности привлечения указанного лица, а также, с учётом позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», достоверно и мотивированно установить обоснованность

или необоснованность действий конкурсного управляющего по привлечению лица для оказания бухгалтерских и юридических услуг.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать акционерному обществу «Дальневосточная электротехническая компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк