

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Карла Маркса» (ИНН 5625020514; далее – должник) Давыдова Владислава Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 30.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020 по делу № А47-858/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Карла Маркса» (ИНН 5625021349; далее – общество «Карла Маркса») обратилось в суд с заявлениями о признании недействительными договоров купли-продажи имущества должника по результатам торгов № РАД-158739 по лоту № 1 и № РАД-158740 по лоту № 2, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Возрождение» (далее – общество «Возрождение»), обязанности конкурсного управляющего должником заключить договоры купли-продажи соответствующего имущества с обществом «Карла Маркса».

Общество «Возрождение» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи имущества должника по результатам торгов № РАД-158739 по лоту № 1, заключенного должником и обществом «Карла Маркса», обязанности конкурсного управляющего должником заключить договор купли-продажи соответствующего имущества с обществом «Возрождение».

Общество с ограниченной ответственностью «Агроцентр» (далее – общество «Агроцентр») обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи имущества должника

от 11.03.2019, заключенного должником и обществом «Возрождение» по результатам торгов № РАД-158740 по лоту № 2, обязанности конкурсного управляющего должником заключить договор купли-продажи соответствующего имущества с обществом «Агроцентр».

Вышеуказанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020, удовлетворено заявление общества «Карла Маркса», договоры купли-продажи имущества, заключенные должником и обществом «Возрождение» по результатам торгов № РАД-158739 по лоту № 1 и № РАД-158740 по лоту № 2 признаны недействительными, суд обязал конкурсного управляющего должником заключить договоры купли-продажи имущества, реализованного соответствующими лотами с обществом «Карла Маркса». Отказано в удовлетворении заявлений общества «Возрождение» и общества «Агроцентр».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 179 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав неправомочность заключения договора купли-продажи с обществом «Возрождение» по лоту № 2 и обоснованность опсаений общества «Карла Маркса» относительно пункта 7 заключённого с ним договора купли-продажи по лоту № 1, пришли к выводу об обоснованности заявления общества «Карла Маркса», указав, что последнее является лицом, имеющим преимущественное право приобретения имущества должника, оно участвовало в торгах и первым уведомило конкурсного управляющего должником о намерении реализовать свое преимущественное право приобретения имущества должника, обоснованно отказав в удовлетворении заявлений обществ «Возрождение» и «Агроцентр».

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Карла Маркса» Давыдову Владиславу Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк