

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-14194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максавит НН» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2020 по делу № А43-34213/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Максавит НН» о признании незаконным и отмене постановления Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Омской области от 26.07.2019 № 28/19 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 06.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган вменяет обществу несоблюдение обязательных требований к процедуре хранения лекарственных препаратов.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Правил хранения лекарственных средств, утвержденных приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 23.08.2010 № 706н, Правил

надлежащей практики хранения и перевозки лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 31.08.2016 № 646н, Правил надлежащей аптечной практики лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 31.08.2016 № 647н, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязательных требований. Нарушений процедуры проведения проверки не выявлено.

Невынесение административным органом обществу квалифицирующего признака (угроза причинения жизни и вреда здоровью) не свидетельствует о его отсутствии. При этом исходя из принципа недопустимости ухудшения положения лица, привлеченного к ответственности, суд не вправе назначить наказание более строгое по сравнению с наказанием, назначенным постановлением административного органа. При таких обстоятельствах удовлетворение кассационной жалобы общества привело бы к необоснованному отказу в привлечении правонарушителя к административной ответственности и нарушению принципа неотвратимости наказания.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов