

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее - учреждение) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2020 по делу № А56-93729/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Северо-Запад» (далее - общество) к учреждению о признании одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 18.07.2017 № 13/ЗП-17, выраженного в решении от 16.07.2019 № 9483/19-0-0, недействительным,

установил:

учреждение обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области со встречным иском о взыскании с общества 37 089 757 рублей 77 копеек неустойки за нарушение промежуточного срока выполнения работ, 2 083 283 рублей 55 копеек неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ и 509 600 рублей штрафа.

Определением суда первой инстанции от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2020, встречное исковое заявление возвращено учреждению.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая встречное исковое заявление, суд первой инстанции, с которым согласились апелляционный суд и суд округа, руководствовался статьями 129, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из отсутствия совокупности обстоятельств, необходимых для принятия встречного искового заявления.

Суды указали, что требования, заявленные по первоначальному и встречному искам, различны по содержанию, что не свидетельствует о наличии взаимной связи между ними, влечет необходимость при рассмотрении их судом устанавливать и оценивать различные обстоятельства и применять различные правовые нормы, регулирующие соответствующие правоотношения, в связи с чем их совместное рассмотрение в рамках одного производства не будет способствовать более быстрому и правильному рассмотрению дела и приведет к затягиванию его рассмотрения, не будет способствовать принципу разумности сроков судопроизводства; возвращение встречного иска не нарушает права учреждения на судебную защиту.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова