

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Управление механизации и автомобильного транспорта» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020 по делу № А40-113257/2019

по заявлению предприятия о признании недействительным пункта 2.1 предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 16.01.2019 № СП/1848/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Региональной службы по тарифам и ценам Камчатского края (далее – орган регулирования),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ФАС России проведена плановая выездная проверка в отношении органа регулирования с целью определения правильности установления цен (тарифов) в регулируемых сферах, а также их экономической обоснованности, в ходе которой выявлены нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики при установлении тарифов для предприятия на 2016 – 2018 года.

Предписанием антимонопольного органа на орган регулирования возложена обязанность устранить допущенные нарушения действующего законодательства, а именно: в отношении статей затрат необходимой валовой выручки предприятия на 2019 год: «Недополученный по независящим от предприятия причинам доход» (в части затрат на «сырье, основные материалы», «на оплату труда, проезд в отпуск», «отчисления на социальные нужды», «амортизация», «прочие расходы») в размере 4 481 000 рублей на 2018 год - исключить необоснованно включенные расходы (пункт 2.1).

Основанием для принятия указанного предписания послужили выводы ФАС России о нарушении органом регулирования положений пунктов 5, 18, 29 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, пунктов 17, 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что экспертное заключение органа регулирования не содержит оценку экономически необоснованных расходов (доходов), расходов, не учтенных в составе тарифов; дохода, недополученного по независящим от регулируемой организации причинам в предшествующий период регулирования, которые были выявлены на основании официальной

статистической и бухгалтерской отчетности или результатов проверки хозяйственной деятельности организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, в том числе дополнительно полученных сетевой организацией доходов, возникших в предшествующий период регулирования вследствие взыскания стоимости выявленного объема бездоговорного потребления электрической энергии с лиц, осуществляющих бездоговорное потребление электрической энергии.

При этом суды отметили, что к доходам, недополученным по независящим от регулируемой организации причинам, не могут быть отнесены статьи затрат «Сырье, основные материалы», «Средства на оплату труда, проезд в отпуск», «Отчисления на социальные нужды», «Амортизация», «Прочие расходы», так как их размер напрямую зависит от деятельности регулируемой организации.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права и направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию Петропавловск-Камчатского городского округа «Управление механизации и автомобильного транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова