

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-13016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Литвинова Дениса Сергеевича (далее – должник) Михайловой Ольги Ивановны (далее – заявитель) по постановлению Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2020 по делу № А53-35249/2018 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения земельного участка от 06.11.2014, применении последствий недействительности сделки в виде возврата Ерохиным Владимиром Николаевичем в конкурсную массу должника 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 16 200 кв. м, кадастровый номер 61:02:0600005:3983, расположенный по адресу: Россия, Ростовская область, Аксайский район, п. Темерницкий, за чертой населенного пункта, с северной стороны за полем № 5.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2020 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьёй 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктами 4, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела, имеющихся в нём доказательств, заслуживающих внимания, однако не получивших надлежащей оценки, доводов сторон.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Довод заявителя о сделанных судами противоположных выводах при рассмотрении иного обособленного спора по обжалованию аналогичного договора дарения в праве общей собственности на земельный участок от 06.11.2014 (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2020 по делу № А53-35249/2018) подлежат отклонению, поскольку при его рассмотрении суды исследовали именно те существенные обстоятельства и аргументы сторон, которые в рамках настоящего спора надлежащей правовой оценки не получили.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Литвинова Дениса Сергеевича Михайловой Ольге Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк