

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тюменьнефтегаз-Сервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2020 по делу № А81-5820/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Бурение» (далее – компания) о взыскании 7 821 117 руб. долга по договору на выполнение работ от 11.10.2018 № 24489118/5249Д, 59 783 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2019 по 06.05.2019 с последующим начислением по день фактической оплаты долга,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 2 190 000 руб. штрафных санкций по договору на выполнение работ от 11.10.2018 № 24489118/5249Д, 11 228 руб. 80 коп. пеней по договору аренды от 16.01.2019 № 2448918/6818Д (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2020, встречные исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества

взыскано 6365 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 2 090 000 руб. штрафных санкций по договору от 11.10.2018 № 24489118/5249Д, 11 228 руб. 80 коп. пеней по договору аренды от 16.01.2019 № 2448918/6818Д, в удовлетворении остальной части требований отказано; произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

При этом доводов о несогласии с выводами судов об обоснованности требования встречного иска о взыскании пеней по договору аренды заявителем не приведено, в данной части судебные акты не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предъявленные взаимные требования общества (подрядчика) и компании (заказчика) основаны на договоре от 11.10.2018 № 24489118/5249Д (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить вышкомонтажные работы, а заказчик – принять и оплатить результат работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признав неподтвержденным выполнение обществом работ на заявленную сумму, установив факт нарушений последним обязательств, ответственность за которые предусмотрена условиями договора, руководствуясь статьями 307, 329, 330, 395, 421, 702, 709, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска в части взыскания с компании задолженности и обоснованности требования встречного иска о взыскании с общества штрафа.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тюменьнефтегаз-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова