

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12310

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Иркут» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020 по делу № А40-70047/2019

по иску корпорации к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строй Групп» (далее – компания) о взыскании 13 621 470 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору от 22.09.2016 № 5/734,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020, с компании в пользу общества взыскано 1 500 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя иск в части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 329, 330, 333, 401, 405, 406, 716, 719, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения компанией предусмотренных договором (в редакции дополнительного соглашения) сроков выполнения работ, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с нее неустойки, уменьшив при этом ее размер ввиду несоразмерности последствиям нарушения обязательств, а также с учетом того, что нарушение сроков частично вызвано ненадлежащим исполнением обществом встречных обязательств, в связи с чем компанией были приостановлены работы на объекте.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о нарушениях судом норм процессуального права, выразившихся в отказе в удовлетворении ходатайств о приобщении доказательств и назначении экспертизы, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Иркут» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

