

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Нижне-Волжского Бассейнового Водного Управления (Отдел водных ресурсов по Самарской области) на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2020 по делу № А55-34471/2019,

УСТАНОВИЛ:

Нижне-Волжского Бассейновое Водное управление (Отдел водных ресурсов по Самарской области) (далее - Нижне-Волжское БВУ, истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к акционерному обществу "Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод" (далее - АО "КНПЗ") о признании недействительным договора водопользования от 20.03.2014, зарегистрированного в государственном водном реестре 18.04.2014 N 63-11.01.00.015-Х-ДИБВ-Т/2014-00530/00.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договор водопользования между АО «КНПЗ» и Нижне-Волжским БВУ заключен в нарушение порядка заключения договора водопользования, установленного статьей 16 Водного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе», согласно которым договор водопользования в части использования акватории водного объекта, заключается по результатам аукциона в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также в случаях, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора.

Заключением оспариваемого договора нарушены права третьих лиц, которые могли бы претендовать на право заключения такого договора.

Учитывая ничтожный характер сделки, у судов не имелось оснований применять положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, между Нижне-Волжским БВУ в лице отдела водных ресурсов по Самарской области и АО "КНПЗ" был заключен договор водопользования от 20.03.2014, зарегистрированный в государственном водном реестре 18.04.2014 N 63-11.01.00.015-Х-ДИБВ-Т/2014-00530/00, на использование части акватории протоки Сухая Самарка Саратовского водохранилища, площадью 0,0024 кв. м, в границах Самарская область г. Самара Куйбышевский район, на 1395 км от устья р. Волга (3,6 - 3,7 км от устья протоки Сухая Самарка), левый берег, для отстоя судов сроком действия до 31.12.2032.

Заявленная цель водопользования АО "КНПЗ", приложенные к заявлению графические материалы, сведения о сооружениях, размещаемых на акватории водного объекта, указывают на то, что договором водопользования будет предусматриваться размещение на акватории плавательных средств, других объектов и сооружений.

Нижне-Волжское БВУ считает, что спорный договор водопользования, противоречит нормам Водного законодательства, так как заключен в

нарушение порядка заключения договора водопользования, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 N 230 "О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона", а также договор водопользования от 20.03.2014, зарегистрированный в государственном водном реестре 18.04.2014 N 63-11.01.00.015-Х-ДИБВ-Т/2014-00530/00, нарушает на права третьих лиц, которые могли претендовать на право заключения такого договора.

В досудебном порядке урегулирования спора, предусмотренном пунктом 5 статьи 4 АПК РФ в адрес ответчика было направлено предложение о добровольном расторжении договора водопользования N 63-11.01.00.015-Х-ДИБВ-Т/2014-00530/00, которое осталось без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из следующего.

Вступившим в законную силу решение Арбитражного суда Самарской области Решением суда от 19.11.2013 по делу N А55-18331/2013 признано незаконным решение Нижне-Волжское БВУ о необходимости проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования по заявлению АО "КНПЗ", выраженное в извещении от 14.06.2013 N KE12/1599 Отдела водных ресурсов по Самарской области НВ БВУ.

Суд обязал Нижне-Волжское БВУ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, рассмотрев заявление АО "КНПЗ" на заключение договора на пользование поверхностным водным объектом: Протока Сухая Самарка Саратовского водохранилища, Код КАС/Волга/1395, водохозяйственный участок 11.01.00.015, в черте г.о. Самара, Куйбышевский район, на 3,6 - 3,7 км от устья протоки Сухая Самарка (левый берег протоки) в порядке и сроки, установленные "Правилами подготовки и заключения договора водопользования, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.03.2008 N 165 "О подготовке и заключении договора водопользования".

Согласно статье 16 Водного кодекса Российской Федерации договор водопользования заключается в соответствии с гражданским законодательством, если иное не предусмотрено настоящим кодексом.

Договор водопользования в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, заключается по результатам аукциона в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также в случаях, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора.

Порядок подготовки и заключения договора водопользования относительно водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, форма примерного договора водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Порядок подготовки и заключения договора водопользования определен правилами подготовки и заключения договора водопользования, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.03.2008 №165 «О подготовке и заключении договора водопользовании» (правила Постановления №165).

При рассмотрении дела А55-18331/2013 судом установлено, что в нарушение установленных законодательством правил Нижне-Волжское БВУ, не размещая сообщения о поступлении заявления о предоставлении акватории в пользование и приеме документов от других претендентов, приняло решение о проведении аукциона и направило извещение о проведении аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, тем самым нарушив установленный порядок предоставления акватории водного объекта в пользование, а также право заявителя на заключение договора водопользования акваторией водного объекта для размещения принадлежащего заявителю промыслового судна возле находящегося в его пользовании земельного участка без проведения аукциона.

Учитывая, что истец обратился в арбитражный суд по настоящему делу с иском 31.10.2019, тогда как договор водопользования между сторонами начали исполняться с 20.03.2014, суды пришли к выводу о том, что Нижне-Волжское БВУ пропущен срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 ГК РФ, о применении которого было заявлено ответчиком, что в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ, разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Нижне-Волжского Бассейнового Водного Управления (Отдел водных ресурсов по Самарской области) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова