

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента по регулированию контрактной системы Краснодарского края (далее – департамент) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2020 по делу № А32-27161/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению департамента об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 04.03.2019 по делу № 284/2019-КС и предписания от 04.03.2019 № 87,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская краевая клиническая больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее - учреждение), общества с ограниченной ответственностью «Фармсервис» (далее - общество), общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях департамента (отраслевой комиссии) выявлено нарушение части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Выдано предписание об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, департамент обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что возможность предоставления в составе заявки иных документов, помимо выписки из ЕГРЮЛ установленной формы, Законом о контрактной системе не предусмотрена.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления департамента, суд округа, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд и ведения единого реестра участников закупок», пришел к выводу о законности оспариваемых ненормативных актов.

Суд кассационной инстанции, принимая во внимание, отсутствие доказательств недостоверности представленных обществом сведений, их противоречивости, не позволяющих однозначно определить наименование участника торгов или идентифицировать его, исходил из отсутствия у аукционной комиссии оснований для отклонения заявки общества ввиду несоответствия требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

При этом суд округа указал, что у аукционной комиссии в рассматриваемом случае отсутствовала какая-либо неясность относительно представленной информации, поскольку общество было в установленном законом порядке аккредитовано на электронной площадке и состоит в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию, в отношении него имелись соответствующие документы и сведения, позволяющие в полной мере идентифицировать общество как участника аукциона.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту по регулированию контрактной системы Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова